

شہادت

وہابی خائب

۱۹-۵۴ء

از قلم

احمد العلامی مفتی محمد احمیل حسنا رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور پاکستان

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا
 دیوبندیوں کی معرکتہ الاراکتہ شہادت کے مدلل و البطل اور اکابر
 وہابیہ کی کفری عبارت کی تاویلات کے مدلل و مسکت جوابات کا مجموعہ

إِحْقَاقُ الدِّينِ عَلَى أَكْبَرِ الْمُرْتَدِّينَ
 ۱۳ ۲ ۴

ردِ شہادتِ شاقب بر وہابی خایب
 ۱۹ ۵۲ ۶

مصنف

اجمل العلماء افضل الفضلاء سلطان المناظرین امام الواعظین
 حضرت علامہ محقق الحق والدین مولانا مولوی الحاج محمد اجمل شاہ صاحب مفتی ہند بکسر

ادارہ غوثیہ ضریہ لاہور پاکستان

بار دوم تازینج ----- جون ۱۹۹۱ء
 تعداد ----- ۱۱۰۰
 طباعت ----- آفست کاغذ سفید
 سائز ----- ۱۸ x ۲۳
 صفحات ضخامت ----- ۶۶
 ناشر ----- ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور پاکستان
 مطبع ----- محمود ریاض پرنٹرز لاہور
 قیمت ----- / ۱۵۰

باجازت مولانا محمد اول شاہ خلف اکبر مصنف رحمۃ اللہ علیہ

ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پارک مصری شاہ لاہور پوسٹ کوڈ نمبر ۵۹۰۰

ملنے کا پتہ
 رضوی کتب خانہ اردو بازار لاہور

مولوی حسین احمد فیض آبادی مصنف شہاب ثاقب کے جدید کفریات

مصنف شہاب ثاقب اپنے اکابر علماء دیوبند کے تمام کفریات کی طرف ذاری و حمایت کر کے اور ان پر اپنی رضا و تحسین کر کے ان تمام کفریات کو مان کر خود کافر و مرتد ثابت ہو گیا۔ مگر چونکہ اس کو شیخ علماء دیوبند بننا تھا اس بنا پر اس نے اپنے اکابر کے خاص ترکہ توہین و تنقیص شان رسالت میں تجدید کر کے امتیازی کارنامہ کیا اور اپنی دشمنی سرکار رسالت کے جذبات کے ماتحت یہ جدید کفریات بکے۔

واقعہ یہ ہوا کہ سنہ ۱۳۷۱ھ میں یہ مصنف حسین احمد ٹانڈوی دہلی کے جلسہ میں (جو سیرت پاک کے نام سے مشہور تھا) شریک ہوا اور اس نے ہزار ہا کے مجمع عام میں سیرت پاک صاحب لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر تقریر کرتے ہوئے یہ کہا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی معاش کا ذریعہ یہ تھا کہ آپ اہل مکہ کی اجرت پر بکریاں چرایا کرتے تھے اور حضور کے بچپن کی سیرت کا ایک واقعہ یہ ہے کہ آپ نے دو مرتبہ نایح کی مجلس میں شرکت کی لیکن آپ کو اس مجلس میں نیند آگئی، ان دونوں واقعات سے شہر میں شور مچ گیا۔ کچھ لوگ حضرت حامی ستون، ماحی فتن، سلطان المناظرین، سند المفتین، فقیہ اعظم مولانا مولوی الحاج محمد اجل شاہ صاحب مفتی اعظم سنبھل کے پاس آئے، اور ان ہر دو واقعات کو دریافت کیا، پھر مولوی حسین احمد کا حکم پوچھا، تو حضرت مفتی صاحب نے یہ کمال احتیاط کی کہ ان الفاظ کا سوال کارکنان جلسہ دہلی سے لکھوا کر دستخط کر کے میرے پاس لاؤ تو میں اس سوال پر فتوے لکھ دوں گا۔ تو لوگ اختر حسین سرگرم کارکن سے سوال لکھوا کر لائے اور سائل خود بھی آیا، اور حضرت مفتی صاحب کے رو برو اس نے سوال پر دستخط کیے تو حضرت مفتی صاحب نے یہ فتوے فوراً قلم اٹھا کر لکھ دیا۔ یہ فتوے دیوبند، سہارنپور، بھڑنہ، جہاں بھجیا گیا اور کئی کارڈ یاد دہانی کے لیے روانہ کیے لیکن اب تقریباً تین سال ہو گئے کوئی جواب موصول نہیں ہوا۔ اب چند مقامات سے یہ خبر موصول ہو رہی ہے کہ مولوی حسین احمد ان واقعات

کو برابر بیان کر رہے ہیں تو بغرض آگاہی علوم اس سوال اور جواب کو بلفظ نقل کر کے شائع کرایا جاتا ہے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین زید نے وعظ میں بیان کیا۔
 نمبر ۱ :- سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اُجرت پر بکریاں چرائیں اور یہ بھی فرمایا کہ
 سرنبی نے بکریاں چرائی ہیں۔

نمبر ۲ :- آنجناب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دو مرتبہ بچپن میں ایسا اتفاق پیش آیا کہ آپ نانچ
 مٹانے بجانے کی مجلس میں تشریف لے گئے لیکن وہاں پہنچ کر خداوند تعالیٰ نے آپ
 کی اس طریقہ پر حفاظت کی کہ آپ کو غنید آگئی اور درخواستِ مجلس کے بعد تک آپ سوتے
 ہی رہے۔

نمبر ۳ :- اور عمر نے وعظ میں یہ بیان کیا کہ یہ ہر دو واقعہ مذکورہ بالا غلط ہیں ان دونوں سے
 تو ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہوتی ہے، ایسا کہنے والا اور لکھنے والا دونوں
 کافر ہیں۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کون سچا ہے اور دوسرے کے لیے کیا حکم ہے۔
 نقطہ اعتراض بقلم خود محمد وہاب ص ۱۹، دسمبر ۱۹۵۱ء۔

سوال نمبر ۱ :- الجواب :- اہل اسلام کا اعتقاد ہے کہ ہر ایسا امر جو مخلوق کے لیے باعث
 نفرت ہو جیسے کذب، جہل، خیانت، وغیرہ اور ہر ایسا فعل جو وجاہت و مردت، کُفُوف
 ہو جیسے نسب، پستی، کینہ، ذلت، امہات وغیرہ اور ہر ایسا مرض جو سبب نفرت ہو
 جیسے جذام، برص وغیرہ اور ہر ایسا ذلیل کام اور پیشہ جو باعث ننگ و عار ہو اور سبب
 عیب و نقص ہو جیسے جہالت اور اُجرت پر ذلیل پیشہ تو تمام انبیاء کرام علیہم السلام ان
 سب سے منزہ و پاک ہیں، عقائد کی نہایت مشہور معتبر کتاب مسابیحہ اور اس کی شرح
 مسابیحہ میں ہے۔

و شرط النبوة السلامة من	اور نبوت کی شرط پستی نسب اور اتہام
وفاء الابیاء ومن عظم الامہات	امہات اور سخت دلی سے سلامتی

ومن القسوة والسلامة من
العيوب المنقصة كالبرص والجذام
ومن قلة المروءة كالاكل على
الطناب ومن دناءة الصناعة
كالجمامة لان النبوة اشرف
مناصب الخلق مقتضية الغاية
لجلال اللات بالخلق
فيستبرلها انتقام ما ينافي
ذلك لمخصا به

ہے اور باعثِ نفرت عیبوں جیسے
برص و جذام سے اور قلتِ مروءت
جیسے راستہ میں کھانا کھانے سے اور
پیشہ کی ذلت و لپٹی جیسے حجامت سے
پاک ہونا ہے اس لیے کہ نبوت مناسبت
خلق میں بہتر شرف ہے اور اس کے
لیے انتہائی عزت کی طالب ہے تو
نبوت کے لیے اس کے منافی امور کا
نہ ہونا اعتبار کیا گیا۔

حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

قد اختلف في عصمتهم (ای الانبیاء)
من المعاصی قبل النبوة فمنها
قوم وجوزها اخذت والعصم
تنزيهم من كل
عیب و عصمتهم من
كل یوجب العویب. لمخصا به

انبیاء کے قبل نبوت معاصی سے پاک
ہونے میں اختلاف ہوا تو اس کو ایک
قوم نے منع کیا اور دوسروں نے جائز
رکھا اور صحیح مذہب یہ ہے کہ انبیاء کرام
ہر عیب سے پاک ہیں اور ہر اس چیز
سے جو شک پیدا کرے معصوم ہیں۔

اور یہ ظاہر ہے کہ اجرت پر کبریوں کا چرانا ایسا ذلیل پیشہ ہے کہ جو باعثِ تنگ و
عار اور سببِ عیب و نقص ہے۔ اسی بنا پر شارح مشکوٰۃ شریف حضرت علامہ علی قاری
شرح شفا شریف میں خاص اسی مسئلہ میں تصریح فرماتے ہیں۔

قال المحققون انه عليه الصلاة
اور محققین فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

والسلام لم یبرع لاحد بالاجرة
وانما رعى غنم
نفسه وهذا المریکن
عیبا فی قومہ۔

نے اجرت پر کسی کی بکریاں نہیں
چرائیں۔ آپ نے تو صرف اپنی بکریاں
چرائیں اور اپنی بکریاں چرانا آپ کی
قوم میں عیب نہیں تھا۔

اس عبارت نے آفتاب کی طرح ثابت کر دیا کہ محققین امت کے نزدیک حضور
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کسی کی بکریاں اجرت پر نہیں چرائیں۔ اب باقی رہی ہے وہ
حدیث جس کو بخاری و مسلم شریف اور ابن ماجہ وغیرہ کتب حدیث نے روایت کی تو اس
کے بخاری شریف میں یہ الفاظ ہیں جن سے استدلال کیا جاتا ہے۔ کنت اعداھا علی
قرادیط اھل مکة۔ تو ان کلمات میں نہ تو کہیں اجرت کی تصریح ہے نہ اجرت پر
ولایت کرنے والا کوئی کلمہ ہے حدیث شریف میں قرادیط کا ایک لفظ ہے جس سے
بعض کو اشتباہ ہو گیا ہے اور چاندی سونے کے سکوں کے کسی جز کو سمجھ لیا ہے حالانکہ
قرادیط سے اس حدیث میں یہ معنی مراد لینے غلط اور خطا ہیں۔ چنانچہ علامہ علی قاری
اسی حدیث کی شرح میں شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

قال محمد بن ناصر بن فرما یا کہ حضرت سدید
فی تفسیر القیاط بالذهب
والفقتہ اذ لم یبرع النبی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لاحد
بالاجرة قط واما کان یبرع
الغنم اھلہ والصیغ ما فسرہ
بما ابراہیم بن اسحق الخ جی
الامام فی الحدیث واللغتہ

محمد بن ناصر نے فرمایا کہ حضرت سدید
نے قیاط کی تفسیر سونے چاندی کیساتھ
بیان کرنے میں خطا کی اس لیے کہ نبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کبھی کسی کی بکریاں
اجرت پر نہیں چرائیں۔ آپ تو اپنی ہی
بکریاں چراتے تھے اور قرادیط کی صحیح
تفسیر وہ ہے جو حدیث ولغت وغیرہ
کے امام حضرت ابراہیم بن اسحاق نے

۱۔ شرح شفا شریف ج ۲ ص ۲۰۲۔

دغیر ہما ان قرار یط اسع بیان فرمائی اور وہ یہ ہے کہ قرار یط
مکان فی نواحی مکة یلہ نواحی مکہ میں ایک جگہ کا نام ہے۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ جب حدیث شریف کے لفظ قرار یط سے مراد سونے
چاندی کا کوئی سکہ نہیں ہے بلکہ قرار یط مکہ معظمہ کے قریب ایک مقام کا نام ہے تو اب
حدیث بخاری شریف کا ترجمہ یہ ہوا کہ میں مکہ معظمہ کے مقام قرار یط پر بکریاں چراتا تھا تو
اس حدیث سے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اجرت پر بکریاں چرانے کا استدلال
کرنا خطا اور غلط ہے۔ اور باوجود ان تصریحات اور عقیدہ اسلام کے خلاف جو حضور اکرم صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اجرت پر بکریاں چرانا ثابت کرے اور آپ کو چرواہا ثابت
کرنے کی سعی کرے اور اس کو علی روس الاشہاد بلا کسی ضرورت شرعی کے بیان کرے
تو یہ آپ کی توہین کو مستلزم ہے۔ سلف و خلف اللہ تعالیٰ اور انبیاء کرام کی شانوں میں
ایسے کلمات کا استعمال روا نہیں رکھتے جن میں ادنیٰ توہین و گستاخی کا شائبہ بھی ہو چنانچہ
عقائد کی کتاب شرح مواقف میں ہے۔

یصح بالاجماع والنعم ان یقال	اجماع و نعم سے یہ کہنا صحیح ہے کہ اللہ
اللہ خالق کل شئی ولا یصح	ہر چیز کا خالق ہے اور یہ کہنا صحیح نہیں کہ اللہ
ان یقال انه خالق القاذورات	نجاسیوں کا خالق ہے۔ اور بندوں اور سرور
وخالق القذرة والنناذیر مع کونها	کا خالق ہے باوجودیکہ بہ اتفاق اللہ
مخلوقة اللہ تعلقہ اتفاقاً	تعلقہ ہی کی مخلوق ہیں۔

تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مجمع عام میں چرواہا ثابت کرنے اور اجرت پر بکریاں
چرانے کے ثابت کرنے کی وہی کوشش کرے گا۔ جو حقیر شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کا عادی ہو اور جس کی حضور علیہ السلام کے لیے عیب و نقص کی نسبت کرنے کی عادت
قرار پائی ہو شرح شفا شریف میں ایسے شخصوں کا حکم بیان فرمایا۔

لہ در شرح شفا مصری ج ۲ ص ۳۶ . لہ : شرح مواقف کشوری منظرہ۔

وَكَذَلِكَ أَتَىٰ حَكْمَ مَنْ
عَمِدَ أَوْ غَيْرَهُ بِرِغَايَةِ الْغَنَمِ
أَيُّ بَرِيْعِيهَا بِالْأَجْزَاءِ أَوِ السُّهُودِ
النِّيَّانِ مَعَ انْتِهَامِ ثَابِتَاتِ
عَنْهُ، إِلَّا أَنَّهُ إِنَّمَا يَكْفُرُ لَاجِلِ التَّعْبِيرِ
وَسَبَبِ التَّحْقِيرِ لِلْخَصْمَانِ ۚ

اسی طرح میں اس شخص کا حکم بیان کرتا۔
ہوں جس نے حضور علیہ السلام پر عیب
لگایا یا اجرت پر بکریاں چرانے کے ساتھ
تحقیر کی یا سہود نیاں کیا تھ تحقارت کی باوجود کہ
یہ سرورِ امور آپ سے ثابت ہیں تو وہ کافر ہو
گیا تحقیر و تعزیر کے سبب سے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اجرت پر
بکریاں چرانا جرمِ بدعت ہے اپنے دغل میں بیان کیا یہ غلط ہے کسی حدیث کے صریح معنوں
سے ثابت نہیں اور یہ وہ ذلیل پیشہ ہے جو منافقینِ نبوت کے لیے باعثِ تنگ عار
ہے اور سببِ عیب و نقص ہے اور اس کا اس طرح بیان کرنا تو مین و گستاخی کو
مستلزم ہے۔

جواب سوال نمبر ۲: مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ جس کو امامِ ائمہ سراجِ الائمہ حضرت
امامِ اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں۔

الْأَنْبِيَاءُ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ كُلُّهُمْ مُتَّزِهُونَ
عَنِ الصَّغَاثِرِ وَالْكِبَاثِرِ وَالْكَذَّابَاتِ
حَضَرَاتِ، أَنْبِيَاءُ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ تَمَامِ صَغِيرٍ
أَوْ كَبِيرٍ وَكُنَّا سَوَاءً فِي قِيَمِ بَاتُونَ
مَنْزُورٍ أَوْ پَاكٍ ۚ

حضرت علامہ علی قاری اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

هَذِهِ الْعَصْمَةُ ثَابِتَةٌ لِأَنْبِيَاءٍ
قَبْلَ النَّبِيِّ وَلَعَلَّهَا عَلَى الْأَصْحَابِ
أَوْ رِجَالِ مَذْهَبٍ فِي حَضَرَاتِ أَنْبِيَاءٍ كَيْفِيَّةٍ عَصَمَتْ
قَبْلَ نُبُوَّةٍ أَوْ بَعْدَ نُبُوَّةٍ بِرَدِّهَا إِلَى كَيْفِيَّةٍ ثَابِتَةٍ ۚ

۱۔ شرح شفا ۲ ص ۳۰۰ ۲۔ فقہ اکبر مصری

۳۔ شرح فقہ اکبر مصری ص ۵۰

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام صغیرہ و کبیرہ گناہوں سے جس طرح بعد نبوت معصوم ہیں اسی طرح قبل نبوت بھی معصوم ہیں، اور ناسخ گانے بجانے کا حرام ہونا و کبیرہ گناہ ہونا ہر مسلم جانتا ہے، اور کسی نبی کے لیے معصیت و گناہ کا ثابِت کرنا کفر ہے۔

تفسیر صاوی میں ہے۔

فمن جونا المعصية على
النبي فقد كفى لنا فاستد
للعصمة الواجبة به
جس نے نبی پر معصیت کو جائز رکھا
تو وہ کافر ہو گیا کہ یہ عصمت واجبہ کے
منافی ہو گیا۔

اب باقی رہا یہ عذر کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ناسخ میں بچپن میں بعمر ۸ سال کے شرکت فرمائی ہے تو اس سے یہ الزام نہیں اٹھتا کہ ہمارے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے یوم ولادت ہی سے متصف بہ نبوت تھے، علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں۔

ان نبوته لم تكن منصوصة فيما
بعد الاربعين كما قال جماعة
بل اشارة الى انه من يوم ولادته
متصف بنعت نبوته بل يدل
حديث كنت نبيا وادم بين
الروح والجسد على انه
متصف بوصف النبوة
في عالم الارواح قبل
خلق الاشياح وهذا
حضور علیہ السلام کی نبوت چالیس سال
کی عمر کے بعد کے لیے منحصر نہیں جیسا
کہ ایک جماعت نے کہا بلکہ اس بات
کی طرف اشارہ ہے کہ حضور اپنے یوم
ولادت ہی سے متصف بہ نبوت ہیں
بلکہ اس حدیث میں ارکھ میں نبی تھا و
آدم ابھی روح و جسم کے درمیان تھے
سے ثابت کہ حضور خلق اجمام سے پہلے
عالم ارواح میں بھی متصف بہ وصف

لہذا صاوی ج ۱ ص ۱۶۶۔

وصف خاص لہ
نبوت تھے اور یہ حضور علیہ السلام کا وصف
خاص ہے۔

تو آپ کے بچپن میں بھی ناسخ جیسی حرام چیز کو ثابت کرنے کی کوئی مسلمان تو حجرات
نہیں کر سکتا۔ اب باقی رہا مسائل کا یہ قول کہ آپ کو نیند آگئی اور درخواست مجلس کے بعد
تک آپ سوتے ہی رہے۔ تو اس تاویل سے بھی کام نہیں چلتا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی صرف آنکھیں سوتی تھیں اور قلب مبارک بیدار رہتا تھا۔ چنانچہ بخاری شریف
میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک طویل حدیث میں قول ملا کہ اس طرح
مروی ہے۔

ان العین نائمة والقلب
يقظان ۛ
بیشک حضور کی چشم مبارک سوتی ہیں۔
اور قلب مبارک بیدار رہتا ہے۔

علاوہ بریں معصیت کا عزم بھی گناہ۔ معصیت کی طرف چلنا بھی گناہ۔ معصیت کی
مجلس میں شرکت کرنا بھی گناہ۔ تو اگر مان لیجئے کہ حضور کی سماعت سے حفاظت کی گئی۔
تو ان تین گناہوں سے حفاظت کیسے ہوئی۔ پھر یہ کہ ناسخ میں جانا ایک مرتبہ نہیں بلکہ دو
مرتبہ ہوا۔ پھر یہ واقعہ کسی نقص قطعی سے ثابت نہیں اور عقائد میں حدیث خبر واحد مفید
نہیں بلکہ نقص قطعی درکار ہے۔ خود مولوی خلیل احمد انبیٹھوی براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں۔
عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ قطعی ہیں۔
قطعات نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں۔
لہذا اس کا اثبات اس وقت قابل التفات ہو کہ مؤلف قطعیات سے اس
کو ثابت کرے ۛ

اور اس پر یہ اندھا پن کہ عقیدہ اسلام کے خلاف تواریخ سے حضور اطہر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

ۛ۔ شرح فقہ اکبر مصری ص ۵۵۔ ۛ۔ مشکوٰۃ شریف

ۛ۔ براہین قاطعہ ص ۵۵۔

کے لیے ناسخ میں جانے کے ثبوت کی سچی کی جارہی ہے تو تاریخ سے کسی عقیدہ اسلام کا رد نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ علامہ ابن حجر کے فتاویٰ حدیثیہ میں ہے۔

ان الانبياء معصومون قبل
النبوۃ و بعدھا من الکياثر
والصغار عدا و سموا و جمیع
ماروی عنہم مما یخالف
ذلك یتاویل کما بینہ
المحققون فی محالہ خلافا
لہم و ہم فیہ کجماعۃ
من المفسرین و الاخیاریین
ممن لم یحققوا ما یقولون
و یدرون ما یترب علیہ
فیجب الاعتراض عن
کلماتہم و ترہات
قصمہم الکاذبۃ و حکایاتہم۔

بے شک انبیاء کرام قبل نبوت اور
بعد نبوت صغیرہ و کبیرہ گناہوں سے
قصداً و سہواً معصوم ہیں اور ان انبیاء
سے اس عقیدہ کے خلاف جس قدر
امور مروی ہوں ان سب کی تاویل
کی جائے گی جیسا کہ محققین نے ہر
ایک کے محل پر بیان کیا بخلاف
اہل تفسیر و تاریخ کہ وہ وہم میں پڑے
اور اپنے اقوال کی تحقیق نہیں کی اور
ان پر مرتب ہوئے لے نتائج کو نہ سوچا
تو ایسے اہل تفسیر و تاریخ کے کلمات
سے ان کے جبرائے قصوں و حکایتوں
کے بطلان سے پرہیز کرنا واجب ہے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے زید نے جو غلط
میں دو مرتبہ ناسخ کی مجلس میں جانا بیان کیا یہ کسی نقص قلعی سے ثابت نہیں بلکہ غلط
اور باطل ہے۔ اور عقیدہ اسلام کے خلاف ہے اور اس میں ناسخ جیسی معصیت کا حضور
کے لیے ثابت کرنا کفر ہے واللہ اعلم۔

جواب سوال نمبر ۱۲۱۔ عمر کا اپنے وعظ میں زید کے بیان کردہ یعنی حضور علیہ السلام
کے لیے اجرت پر بکریاں چرانے۔ اور مجلس ناسخ میں شریک ہونے کو غلط کہنا اور عقائد

سہ ۱۔ فتاویٰ حدیثیہ مصری ص ۵۰۔

اسلام کے خلاف بتانا بالکل صحیح ہے اور ان باتوں کو مقام مدح کی جگہ بیان کرنے کو توہین رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرار دینا اور قائل کی عادت تحقیر کی بنا پر اس پر حکم کفر دینا درست ہے اور جب زید نے ان باتوں کو صرف زبانی کہا ہے تو لکھنے والے پر حکم کس طرح صادر کیا جائے۔ بالجملہ عمر سچا ہے اور زید غلط گو۔ اور عقائد اسلام کی مخالفت کرنے والا اور اپنی عادت کی بنا پر کفر کرنے والا ہے۔

کتبہ المعتق بن ذیل سید کل نبی و مرسل۔ العبد محمد اجل المفتی فی بدہ سنہ ۱۲۱۱ ھ

۱۳۴۱ ھ